

Клиент отказался выплачивать гонорар успеха. Суды встали на сторону юрфирмы

Российские суды неоднозначно относятся к гонорару успеха и часто признают его противоречащим публичному порядку РФ. В деле № А41-55372/2017 юридической фирме удалось отстоять право на условное вознаграждение в сумме почти 5 млн руб.

Руслан Зефиоров, партнер юридической фирмы «Лига прав»



Фабула дела

В период с 2015 по 2017 год юридическая фирма «Лига прав» представляла интересы ответчика в споре о взыскании стоимости неосновательного обогащения, вытекающего из бездоговорного потребления электроэнергии. Общая сумма требований составляла около 196 млн руб.

Договор об оказании юридических услуг по данному делу предусматривал право исполнителя на поощрительное вознаграждение, если в результате его успешной работы заказчик получит материальную выгоду в виде восстановления законных прав, освобождения от обязательств или иного благоприятного правового результата в споре.

В результате усилий исполнителя суд удовлетворил лишь около 37 процентов требований истца.

Затем заказчик и исполнитель подписали акт сдачи-приемки юридических услуг, в соответствии с которым заказчик принял все оказанные услуги. Также стороны согласовали обязательство заказчика выплатить исполнителю условное вознаграждение в размере около 5 млн руб. Однако заказчик это обязательство не исполнил, и исполнителю пришлось обратиться в суд.

Суды сочли, что выплата условного вознаграждения не обусловлена принятием конкретного судебного акта

Суды указали, что акт сдачи-приемки подтверждает факт оказания исполнителем услуг и их принятие заказчиком в полном объеме без возражений относительно объема и качества. Обязательство заказчика

73 млн руб. вместо 196 млн взыскали с ответчика в результате действий юрфирмы

выплатить исполнителю условное вознаграждение предусмотрено договором и актом сдачи-приемки оказанных услуг.

Проанализировав объем и состав оказанных исполнителем услуг, суды убедились, что исполнитель принял участие во всех судебных заседаниях по делу, подготовил и направил в суды все процессуальные документы от имени клиента.

Суды отметили, что положение договора об условном вознаграждении не обуславливает возникновение обязательства по его выплате принятием конкретного судебного акта. Выплата предусмотрена, лишь если в результате действий исполнителя будет полностью или частично отказано в удовлетворении требований истца по любым основаниям. Например, истец отка-

жется от иска, стороны заключат мировое соглашение, истец и ответчик урегулируют спорные правоотношения любым иным способом. Таким образом, суды пришли к выводу, что положение договора об условном вознаграждении не противоречит положениям Постановления КС № 1-П и информационному письму ВАС от 29.09.1999 № 48.

Исполнителю помогла ссылка на постановление Президиума ВАС

При обосновании иска исполнитель ссылался на постановление Президиума ВАС от 04.02.2014 № 16291/10. Истцы нечасто ссылаются на этот судебный акт, однако можно рекомендовать использовать его в обоснование своей позиции.



За и против гонорара успеха

Гонорар успеха, или условное вознаграждение (лат. *actum de quota litis*; англ. *success fee, no win no fee*), является одной из традиционных форм оплаты услуг судебного представителя. Однако правомерность его применения в России до сих пор под вопросом.

Противники легализации гонорара успеха ссылаются на абз. 2 п. 2 информационного письма ВАС от 29.09.1999 № 48 и п. 3.4 постановления Конституционного суда от 23.01.2007 № 1-П (далее — Постановление КС № 1-П). Согласно данным положениям, требование исполнителя по договору возмездного оказания услуг не подлежит удовлетворению, если оно обосновано условием, которое ставит размер оплаты услуг в зависимость от решения суда.

Сторонники легализации условного вознаграждения предъявляют следующий набор аргументов.

1. Исчисление условного вознаграждения в процентах от цены иска не противоречит закону, что пря-

мо указано в п. 3.3 Постановления КС № 1-П и п. 6 информационного письма ВАС от 05.12.2007 № 121.

2. Премирование юридического представителя за успешное ведение дела в арбитражном суде признано правомерным определением ВС от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167 и другими судебными актами арбитражных судов высших инстанций.

3. Условное вознаграждение является допустимой частью соглашения о судебном представительстве и представляет собой премию за успешный результат, достигнутый благодаря усилиям исполнителя. Из существа и целей законодательного регулирования по договору об оказании юридических услуг не усматривается невозможность поставить выплату поощрительного вознаграждения в зависимость от достигнутого по делу положительного результата для клиента (п. 1 постановления Пленума ВАС от 14.03.2014 «О свободе договора и ее пределах»).

Президиум ВАС разделил условное вознаграждение на разумное, подлежащее взысканию, и неразумное, противоречащее публичному порядку, установив четкие критерии для обеих категорий.

Неразумным условным вознаграждением признается такое вознаграждение, которое обусловлено исключительно фактом принятия положительного для стороны спора решения без совершения исполнителем определенных действий. По мнению Президиума ВАС, неразумное вознаграждение противоречит публичному порядку и не подлежит судебной защите.

Разумное условное вознаграждение. Для установления критериев разумности условного вознаграждения суд должен убедиться, что исполнитель осуществлял фактическое оказание предусмотренных договором юридических услуг, установить степень участия представителя в формировании правовой позиции заказчика, а также соответствие общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного уровня.

Общая стратегия обоснования правомерности гонорара успеха

Чтобы претендовать на принудительное взыскание условного вознаграждения, необходимо доказать следующее.

1. Исполнитель оказал предусмотренные договором юридические услуги.

2. Исполнитель активно участвовал в формировании правовой позиции заказчика, готовил и направлял в суды процессуальные документы, принимал участие в заседаниях и своей активной позицией способствовал достижению положительного результата по делу.

3. Сумма условного вознаграждения соответствует рыночным ставкам оплаты юридических услуг фирм аналогичного уровня.

Важно тщательно прорабатывать формулировки положений об условном вознаграждении, избегать привязки его выплаты к принятию конкретного судебного акта.

Наличие акта сдачи-приемки юридических услуг также окажет положительное влияние на решение суда. Это подтверждается и практикой по другим делам (постановления ФАС Поволжского округа от 31.07.2009 по делу № А49-6037/2008, АС Северо-Западного округа от 06.11.2014 по делу № А56-6239/2014).

Суды по данному делу подтвердили правомерность различных способов определения вознаграждения представителя, в том числе исчисления его в процентах от цены иска. Ранее высшие инстанции указывали на допустимость такого способа оплаты (п. 6 информационного письма Президиума ВАС от 05.12.2007 № 121, постановление Президиума ВАС от 04.02.2014 № 16291/10, Постановление КС № 1-П).

Перспективы законодательного регулирования

Сейчас на рассмотрении в Госдуме находится законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”». Документ предусматривает, в частности, легализацию гонорара успеха для адвокатов. Суды часто отказывают адвокатам во взыскании подобных сумм, ссылаясь на нормы о неосновательном обогащении. Кроме того, суды ссылаются на п. 2 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, который запрещает обещать доверителю положительный результат выполнения поручения.

Легализация условного вознаграждения снизит для юристов, добившихся положительного для клиента результата по делу, риск отказа во взыскании такого вознаграждения ●